



Landsforeningen Autisme
Banestrøget 19, 2.
2630 Taastrup

Sag 600182-001
svk@njordlaw.com
+45 77 40 10 26

København
30. december 2020

Foreningsret-ekstraordinær generalforsamling

Hovedbestyrelsen har stillet nogle spørgsmål i anledning af, at 3 kredse har anmodet om indkaldelse til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde med valg af formand på dagsordenen umiddelbart efter afslutningen af det udsatte ordinære repræsentantskabsmøde.

Som tidligere nævnt findes der ingen foreningslov, så afklaringen af foreningsretlige spørgsmål finder sted gennem en fortolkning af vedtægterne, foreningsretlig praksis og domstolspraksis.

Ekstraordinær generalforsamling er et begreb fra selskabsretten, hvor eksempelvis en kreds af kapitalejere kan forlange en sådan indkaldt til behandling af presserende spørgsmål, der enten ikke er omfattet af dagsordenen til den ordinære generalforsamling eller ikke kan afvente denne. Dette betyder, at også valg af formand eller ledelse af foreningen kan sættes på dagsordenen på et ekstraordinært repræsentantskabsmøde.

I Landsforeningens vedtægters § 7 er det bestemt, at ekstraordinært repræsentantskabsmøde skal afholdes, når mindst 4 medlemmer af hovedbestyrelsen eller mindst 3 kredse skriftligt med angivelse af dagsordenen stiller forslag herom.

I min redegørelse til Foreningen af 30. november var det oplyst for mig, at det ekstraordinære repræsentantskabsmøde der var ønsket indkaldt, skulle have samme dagsorden som det ordinære repræsentantskabsmøde. Det er som nævnt min opfattelse, at en sådan dagsorden vil stride mod vedtægternes opbygning og almindelige foreningsretlige regler og ville kunne afvises af hovedbestyrelsen. En ekstraordinær generalforsamling/repræsentantskabsmøde bør kun kunne indkaldes med en dagsorden på grund af et presserende problem mv. jfr. ovenfor.

Jeg har nu fået oplyst, at dagsordenen på det ekstraordinære repræsentantskabsmøde kun har valg af formand og evt. hovedbestyrelsesmedlemmer på dagsordenen, det sidste forstår jeg sådan at det kun skal træde i kraft, såfremt der ikke er valgt et tilstrækkeligt antal repræsentanter på det umiddelbart forud afholdte ordinære møde. Det forekommer mig dog besynderligt,

NJORD
LAW FIRM



Såfremt der skulle være kandidater til at vælge på det ekstraordinære repræsentantskabsmøde, der ikke allerede er opstillet og valgt på det ordinære møde.

Dagsordenspunktet om nyt valg af formand med efter det oplyste flere kandidater end de 2 fra det ordinære møde er begrundet i det forhold, at formandsvalget blev hastet igennem på det ordinære møde, og at der ikke var tid til at stille spørgsmål til kandidaterne. Denne begrundelse er som udgangspunkt en reel begrundelse for at ønske et formandsvalg på dagsordenen for et ekstraordinært møde, som ikke bare kan afvises af Hovedbestyrelsen eller dirigenten på det ekstraordinære møde.

I min redegørelse af 30. november udtalte jeg, at denne noget forhastede procedure i forbindelse med valg af formand efter min opfattelse godt kunne problematiseres af forsamlingen, men det skete ikke. Efter det oplyste var der ingen af deltagerne der anmodede dirigenten om at give bedre tid til præsentation eller udsætte punktet valg af formand. Det er derfor fortsat min opfattelse at valget er gyldigt og kunne fastholdes.

Men i så tilfælde rejser det så det spørgsmål, om et ekstraordinært repræsentantskabsmøde, der afholdes umiddelbart efter afslutningen af det ordinære repræsentantskabsmøde, kan omgøre dette formandsvalg selvom hovedbestyrelsen og dirigenten anser valget for gyldigt.

Det må desværre siges at være et uafklaret spørgsmål, der i sidste ende kun kan afgøres af domstolene, noget Foreningen ikke kan være tjent med¹.

Jeg går ud fra, at det er de samme personer som deltager i begge repræsentantskabsmøderne om end måske ikke det samme antal, som deltog på det første ordinære møde. Man kunne forestille sig, at hovedbestyrelsen nu stillede forslag om at genåbne formandsvalget på det ordinære møde og der blev givet lejlighed til at stille spørgsmål og stemme på ny. Formandsvalget kan jo så falde ud til en anden af de 2 kandidater der var på valg, men det vil det jo også gøre i så fald på det ekstraordinære møde umiddelbart efter eller for en helt tredje, og muligt kaste Foreningen ud i en retssag om hvem der er rette formand. Hvis formandsvalget genåbnes på det ordinære repræsentantskabsmøde, og de 2 dengang opstillede kandidater får lejlighed for at besvare spørgsmål mv., vil begrundelsen for et ekstraordinært møde falde væk. Gennemføres det alligevel og vælges der en helt tredje er der en alvorlig organisatorisk uenighed i Foreningen, der enten kan føre til retssag eller evt. tilbagetræden af medlemmer i hovedbestyrelsen. Det bedste er derfor måske at søge et kompromis med de 3 kredse om genåbning af formandsvalget på det ordinære møde under forudsætning af, at de frafalder det ekstraordinære møde og evt. nye kandidater. Deres begrundelse for det ekstraordinære møde, at de 2 kandidater ikke fik tid til at besvare spørgsmål, vil derfor falde væk som begrundelse for det ekstraordinære møde, der så skal bortfalde. Det er efter min opfattelse ikke en tilstrækkelig begrundelse for at tillade et nyt formandsvalg på et ekstraordinært repræsentantskabsmøde, at man havde ønske om at stille en

¹ En dom fra 1964 (Ugeskrift for retsvæsen side 620) behandler spørgsmålet om gyldigheden af et formandsvalg, hvor retten kom frem til, at et formandsvalg på en nok noget ophedet generalforsamling i en forening var gyldigt og et senere afholdt formandsvalg på et senere ekstraordinær generalforsamling var ugyldigt, men er ikke helt sammenlignelig med nærværende sag.



tredje kandidat op men ikke fik det gjort. Det må vente til næste ordinære repræsentantskabsmøde.

Med venlig hilsen



Sysette Vinding Kruse
Advokat